

**Mgr. Michal Šimkovic s.r.o, Kimovská 4, 960 01 Zvolen**

tel.: 0903167730, e-mail: [simkovic.miso@gmail.com](mailto:simkovic.miso@gmail.com),

architektonicko-historický výskum, o.s. č. 217-1, umelecko-historický výskum o.s. č. 329-1

---

Vyjadrenie k architektonickej štúdii:

**Komplexná revitalizácia NKP Krásna Hôrka**, autor Ing. arch. Peter Kucharovič, Ing. arch. Marek Németh, Ing. arch. Vojtech Škuta, Ing. arch. Peter Kucharovič ml.

**Pripomienky k jednotlivým objektom:**

Dolný hrad

- V prípade plánového prepojenia suterénu tzv. Franciska múzeum s príľahlými priestormi dolného hradu je navrhovaný vybúraný otvor situovaný nevhodne a jeho realizácia v tejto podobe by vyžadovala vážne deštruktívne zásahy. V texte chýba aj zdôvodnenie navrhovaného prepojenia a predovšetkým stanovenie potrebných podkladov.

Severozápadná bašta

- Navrhované nové riešenie vstupu do suterénu a stropu so schodiskom by malo byť presnejšie popísané. Aspoň v základných črtách by bolo potrebné pomenovať riešenie nového stropu tak, aby nedošlo k deštruktívnym zásahom do muriva bašty pri vytvorení nového stropu

Tzv. delová terasa a východná hradba

- Celé riešenie objektu tzv. delovej terasy je možné charakterizovať ako úplne nevhodné. Pôvodný zámer uvažoval na tomto mieste protipožiarnu cisternu, ktorá mala byť vložená do hmoty terasy pri zachovaní terénu a všetkých nálezov z archeologického výskumu. Vloženie priestorov v navrhovanom rozsahu by viedlo k rozsiahlym deštruktívnym zásahom do terénu a odkrytých murív. Štúdia navyše nešpecifikuje požiadavky na ďalšie zásahy ako by bolo sprístupnenie a presvetlenie novo vytvorených priestorov.
- Absolútne nevhodné je navrhované prepojenie priestorov pod delovou terasou s parkánom. Vytvorenie prechodu by si vyžiadalo zásahy do podlažia a renesančného muriva hradby. Vytvorenie prechodu je vážnym zásahom do zachovanej podoby, objektovej skladby a komunikačnej schémy hradu.

Severný neskororenesančný palác horného hradu a tzv. 5. nádvorie

- V prípade neskororenesančného paláca je zohľadnený návrh SNM na vytvorenie nových priestorov na 2. NP. Úplne však chýba aspoň základná informácia o riešení nových podláh 2. NP, ktoré sú nevyhnutné pre vznik plánovanej „Schatzkammer“. V priestoroch sú deštruované klenby 1. aj 2. NP a na vytvorenie nových priestorov bude potrebné rekonštruovať klenby 1. NP, alebo osadiť novotvarové stropy. V tom prípade je nutné uviesť aspoň v základných črtách ich konštrukčné riešenie, nakoľko ich vznik môže viesť k vážnym deštruktívnym zásahom do murív. Navyše je potrebné načrtnúť aspoň základné riešenie výrazu celého priestoru, nakoľko pôvodná pamiatková obnova objekt rešpektovala ako zastrešené torzo s prezentáciou zaniknutých klenieb a iných detailov a z tohto zámeru vychádza aj aktuálny výskum.
- Text štúdie obsahuje aj nie celkom presné vyjadrenie k navrhovanej rekonštrukcii južného krídla chodbového traktu paláca smerujúceho k portálu do gotického paláca. Vytvorenie chodby v zmysle Návrhu obnovy nevyžaduje nutne vytvorenie schodiska, ale je možné to riešiť stúpaním chodby analogicky k severnému chodbovému traktu.
- Navrhované riešenie priestoru nádvorcia s vyvýšenou podestou, alebo pódium na je nevhodné. Úplne absentuje dôvod realizácie nových konštrukcií, ktoré zásadne zasahujú do výrazu nádvorcia a menia jeho celkový charakter.

### Palác horného hradu

- Navrhované riešenie sály na 2.NP paláca je nevhodné. Z vizualizácie sály vyplýva, že bez akéhokoľvek zdôvodnenia je odlišné od návrhu obnovy pamiatkového výskumu, ale aj od pôvodnej koncepcie prezentácie. Úplne nevhodný je navrhovaný výrazovo moderný novotvarový strop a uvažovaná inštalácia vzduchotechniky.
- Chýba vyjadrenie k funkcii horného podlažia západnej veže paláca a tiež aspoň zmienka o možnom využití horného podlažia hlavnej veže po odstránení nádrže a otázka prípadného riešenia interiéru.
- Z pôdorysu na s. 23 dole vyplýva návrh využitia podkrovia paláca pre potreby viacúčelovej sály čo nemá oporu v žiadnom zo známych podkladov. Tento zámer však vôbec nie je zmienený v texte
- Umiestnenie WC do prístavku pri veži je sporné, bude potrebné špecifikovať potrebnú mieru zásahov do priestoru prístavby a predovšetkým jej vstupného portálu

### Parkán

- Celkové riešenie priestoru parkánu je predimenzované z hľadiska rozsahu a vedenia chodníkov a rozsahu pódii. Vzhľadom na skutočnosť, že vlastník hradu priestor definuje len ako voľné prístupný nie je nutné navrhovať do pomerne malého priestoru 2 pódia a pomerne široký dláždený chodník so zložitým vedením v rámci terénu
- Úplne nevhodné je plánované prepojenie parkánu s vyššie položeným priestorom predhradia, ktoré úplne popiera pôvodný obranný charakter jednotlivých častí hradu a jeho kom
- Z hľadiska zachovania hodnôt pamiatky je nevhodné navrhované únikové schodisko. Hoci vôbec nezasahuje do celkových pohľadov, jeho realizácia si vyžiadala rozsiahle zásahy do pôvodného terénu, parkánovej hradby a severovýchodnej bašty (podchytenie muriva súvislosti so znížením terénu)

### **Pripomienky k celkovému riešeniu areálu NKP:**

- V štúdiu absentuje aspoň základný návrh riešenia súčasných vonkajších chodníkov, ktorých prevedenie predstavuje jeden z výrazne negatívnych prvkov v rámci dnešného areálu NKP. Použitý druh kameňa a celkové riešenie chodníkov sú výrazne cudzím prvkom v rámci hradu
- Bolo by vhodné, keby boli spomenuté aspoň základné výstupy z citovaného podrobného statického posúdenia nakoľko je potrebné riešiť statickú stabilizáciu

Zvolen 3.5.2017

Mgr. Michal Šimkovic